

To: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @zorgmarkten.nl; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e | PelsRijcken [redacted] 5.1.2e @pelsrijcken.nl; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl; [redacted] 5.1.2e
Cc: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e | Pels Rijcken [redacted] 5.1.2e @pelsrijcken.nl
From: [redacted] 5.1.2e
Sent: Thur 1/28/2021 10:36:12 PM
Subject: RE: voorstel (strikt vertrouwelijk) [PRDF-11015018] [Nysingh-238524]
Received: Thur 1/28/2021 10:36:13 PM

Ja helemaal eens. Dus als ze met dat verhaal komen dan moeten we deze reactie even goed strak hebben. Daar ligt ook een rol voor het LNAZ.

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @zorgmarkten.nl>
Datum: donderdag 28 jan. 2021 10:15 PM
Aan: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>, [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>, [redacted] 5.1.2e | Pels Rijcken <[redacted] 5.1.2e @pelsrijcken.nl>, [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>, [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>, [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>
Kopie: [redacted] 5.1.2e | Pels Rijcken <[redacted] 5.1.2e @pelsrijcken.nl>
Onderwerp: Re: voorstel (strikt vertrouwelijk) [PRDF-11015018] [Nysingh-238524]

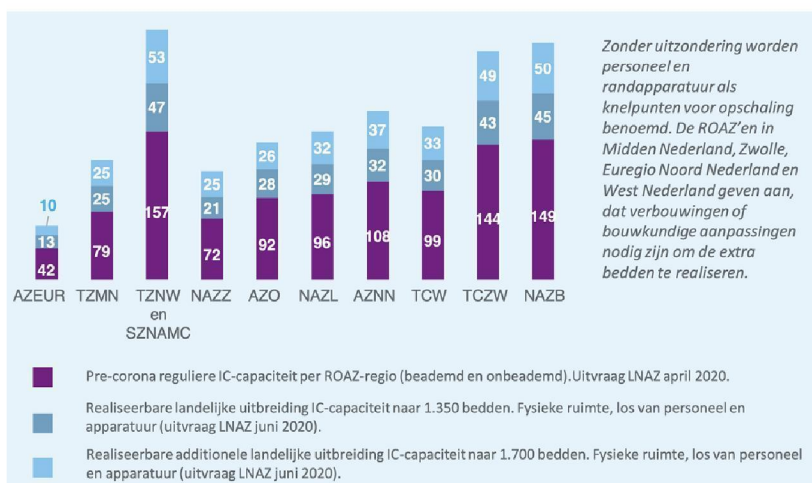
Eerlijk gezegd vind ik het link om mee te gaan in dat verhaal van beademend en onbeademend. Daar moeten we volgens mij ver weg van blijven.

Onze uitgangssituatie is altijd gebaseerd geweest op het aantal 'operationele IC-bedden'. Niet voor niks staan in op het opschalingsplan ook onder de noemer IC-capaciteit de beademende en onbeademende bedden tezamen. Dat is voor ons de basis geweest. Zie onderstaand figuur. Voor regio NAZB staan hier dus 149 bedden. Hoogstens moeten we onderzoek doen naar het verschil van 3.

We moeten ook niet de indruk wekken dat we nu alle onbeademende bedden niet meer als IC-bedden zien. Er was een tekort aan beademingsapparatuur, maar dat was toen door VWS verholpen. Voorbeeld Rivierenland. Daar gaan we nu uit van 6 bedden in de gecorrigeerde uitgangssituatie, maar we weten dat daar oorspronkelijk maar 3 bedden van beademend zijn en dus 3 onbeademend. Toch zijn het alle 6 IC-bedden in de gecorrigeerde uitgangssituatie. IC-bedden kunnen dus beademend en onbeademd zijn. Het gaat erom hoeveel bedden er op het ijkmoment (april 2020) operationeel waren. Gezien de problemen destijds in Brabant zou dit aantal kunnen kloppen.

Kunnen we dit procedureel niet beter afdichten? Het LNAZ heeft oorspronkelijk van 3 regio's andere uitgangsaantallen doorgegeven die wij handmatig (en naar rato) hebben gecorrigeerd naar de aantallen in onderstaand figuur: NAZZ, AZO en NAZL. Daar zouden we ons toe moeten beperken.

In onze nieuwe regeling moeten we ook benadrukken dat het om operationele IC-capaciteit ging (beademd en onbeademd) conform onderstaand figuur.



Met vriendelijke groet,

5.1.2e
 T 5.1.2e
 E 5.1.2e @zorgmarkten.nl

Op 28-01-2021 21:10 heeft 5.1.2e . < 5.1.2e @minvws.nl> geschreven:

In onze lijst staat dat Brabant 149 bedden heeft in uitgangssituatie. In de tabel in de derde mail die je bijvoegt staat dat de uitgangssituatie in Brabant 119 is en in fase 1 149. Dat is na overleg in roazen aangepast naar 149 in uitgangssituatie maar dat is dus niet wat ze eigenlijk willen.

Dat komt ook redelijk overeen met mail die ik vandaag van 5.1.2e kreeg waarin staat dat er wel 149 bedden zijn maar daarvan 114 beademd.

Stel dat Brabant na het horen van de deal zegt dat ze terug willen naar 119 of 114 bedden in uitgangssituatie en ze kunnen aantonen dat de zogenaamde onbeademde bedden echt medium care bedden dan hebben we dus Max 30 bedden die ook in fase 1+ gestopt moeten worden. Dat is bijna twee keer zoveel als nu.

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

